BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2551-8/20
Мостар, 29.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача RAIFFEISEN BANK д.д. БиХ Сарајево од 8.9.2020.год. изјављену на Одлуку о одабиру најповољније понуде у поступку јавне набавке услуга кредитног задужења за финансирање капиталних пројеката бр.02-11-8894/20 од 2.9.2020.год. уговорног органа Град Цазин, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVa одржаној 29.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Град Цазин (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о одабиру најповољније понуде у поступку јавне набавке услуга кредитног задужења за финансирање капиталних пројеката бр.02-11-8894/20 од 2.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.697-1-2-91-3-44/20, објављено на Порталу јавних набавки 17.7.2020.год.).
Понуђач, RAIFFEISEN BANK д.д. БиХ Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.9.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 16.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о о одабиру најповољније понуде у жалби наводи да у достављеној Одлуци уговорног органа број: 02-11-8894/20 од 02.09.2020. о одабиру најповољније понуде уговорни орган наводи слиједеће: „На основу прихватљивих понуда пристиглих у овом поступку јавне набавке, стање прије заказивања е-аукције је слиједеће: Raiffeisen bank дд БиХ 293.585,35 КМ, UniCredit bank дд Мостар 414.731,76 КМ, Рангирање прихватљивих понуда према критеријуму најниже цијена након завршетка е-аукције дана 31.08.2020.године у складу са извјештајем о току и завршетку е-аукције је слиједеће: UniCredit bank дд Мостар 234.947,23 КМ, Raiffeisen bank дд БиХ 235.690,75 КМ". Дакле,

Комисија је дала препоруку да се одабере UniCredit bank дд неколико дана прије завршетка е-аукције, иако је у том тренутку понуда те банке била далеко најнеповољнија. Жалилац наводи да из достављеног Записника о отварању понуда недвојбено произилазе слиједеће чињенице: да се изабрани понуђач није придржавао захтјева и услова из тендерске документације, да изабрани понуђач није припремио Образац за цијену понуде у складу са захтјевима из тендерске документације, да је изабрани понуђач дао цијену која се може прилагођавати. Чињеница је да је избором UniCredit bank дд Мостар уговорни орган поступио противно одредбама ЗЈН: изабрану понуду је требао оцијенити неприхватљивом, из разлога што иста не испуњава услове који се траже тендерском документацијом (члан 2. ЗЈН - Дефиниције појмова). Понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку је требала бити оцијењена неприхватљивом од стране уговорног органа; пропустио је поступити на начин како налаже члан 68. ЗЈН став (2) тачка а) ЗЈН (уговорни орган је дужан одбацити захтјев за учешће или понуду у понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени постотак или вриједност нижа од понуде с најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације односно члан 68. став (2) тачка и) ЗЈН (понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације). Жалилац надаље истиче да члан 57. став (1) ЗЈН обавезује понуђаче да се у поступку јавне набавке придржавају захтјева и услова из тендерске документације, што у случају изабраног понуђача није испоштовано, док члан 58. став (1) тачка ц) ЗЈН налаже понуђачима да њихова понуда обавезно мора садржавати слиједеће елементе: цијену са свим елементима који је чине, на начин како је дефинирано у тендерској документацији, а што такође није испоштовано од стране изабраног понуђача. Жалилац надаље наглашава да је чињеница да члан 69. тачка 2) ЗЈН чак обавезује на поништење поступак јавне набавке у случају: е) „цијене свих прихватљивих понуда знатно су веће од осигураних средстава за предметну набавку", те из одредбе овог члана недвојбено произилази да је уговорни орган био дужан поништити поступак јавне набавке да се десио случај да је само изабрани понуђач доставио понуду (UniCredit bank дд Мостар), јер је дата цијена у оквиру те понуде већа од осигураних средстава за предметну набавку. Међутим, у случају предметног поступка, разлога за поништење поступка није било јер је понуда подносиоца ове жалбе оцијењена прихватљивом од стране уговорног органа, а дата цијена у оквиру такве понуде јесте у оквиру износа који је уговорни орган осигурао за предметну јавну набавку (цијена подносиоца ове жалбе, дата прије одржавања е-аукције износи 293.585,35 КМ).

Жалилац закључује да је у предметном поступку набавке набавке уговорни орган пропустио да оцијени понуду подносиоца ове жалбе као једину прихватљиву, јер иста у потпуности испуњава услове које је уговорни орган захтијевао тендерском документацијом, неосновано донио одлуку о заказивању е-аукције, јер се у случају достављања једне прихватљиве понуде е-аукција није ни могла заказати те је пропустио понудити закључење уговора подносиоцу ове жалбе и то по условима из његове достављене понуде прије одржавања е-аукције, тј. 293.585,35 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је Комисија за јавне набавке дана 27.08.2020.године приступила прегледу и оцјену понуда како би утврдила које понуде су прихватљиве како би уговорни орган могао заказати е-аукцију те након што је Комисија утврдила да су понуде понуђача Raiffeisen bank дд БиХ и UniCredit bank дд БиХ дд Мостар прихватљиве у овом поступку и на основу истог дана 27.08.2020.године у 15.22.38 сати

заказала е-аукцију за дан 31.08.2020.године у 10.00 сати. Уговорни орган није знао, нити је могао знати коначну цијену понуде која ће бити након завршетка е- аукције, те је у овом случају жалбени навод жалитеља бесмислен и неоснова. У вези са напријед наведеним жалбеним наводима уговорни орган сматра да је понуда понуђача UniCredit bank дд Мостар у потпуности прихватљива и да се исти придржавао захтјева и услова из тендерске документације, да је припремио образац за цијену понуде у складу са захтјевима из тендерске документације, те да је дао цијену понуде која се може прилагођавати у смислу одржавања е-аукције, али се иста не може прилагођавати након завршетка е-аукције и закључења уговора. Уговорни орган није могао оцијенити понуду понуђача UniCredit bank дд Мостар као неприхватљиву из разлога што је иста прије одржавања е-аукције била изнад процјењене вриједности овог поступка јавне набавке јер је е-аукција начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измијењених наниже, или цијена и нових (побољшаних) вриједности које се односе на одређене елементе понуда, а одвија се након почетне оцјене понуда и омогућава њихово рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-Набавке.

Имајући у виду утврђене чињенице предметног случаја, овај орган разматрану жалбу жалиоца сматра неоснованом. Наиме, није основан навод жалиоца да је уговорни орган сходно члану 68. став (4) тачка а) и тачка и) ЗЈН понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву из разлога што је изабрани понуђач у предметном поступку набавке доставио понуду у износу (од 414.731,76 КМ) који премашује процијењену вриједност предметне набавке из ТД (300.000,00 КМ). У контексу разматраног, напомиње се да члан 68. ЗЈН – Разлози за одбацивање понуда, не садржи одредбе по којима су уговорни органи дужни да понуде понуђача чија понуђена цијена превазилази процијењену (ТД) вриједност набавке, одбаце као неприхватљиве.

У контексту разматране ситуације наглашава се да су уговорни органи, сходно члану 69. став (2) тачка е) ЗЈН, дужни да пониште поступак набавке када су (понуђене) цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавке, али овај орган је схватања да се у предметном случају нису стекли услови за примјену споменуте одредбе Закона имајући увиду да је уговорни орган у предметном поступку набавке предвидо одржавање е-аукције а да Правилник о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ бр.66/16) прописује да је е-аукција начин спровођења дијела поступка јавне набавке који укључује подношење нових цијена, измијењених наниже, или цијена и нових (побољшањих) вриједности које се односе на одређене елементе понуде (члан 1. став 3.) при чему Правилник прописује да прије заказивања е-аукције, уговорни орган у систем е-Набавке, уноси све прихватљиве понуде (члан 3. став 1).

Дакле, како је увидом у ожалбену Одлуку о додјели уговора утврђено да су прије заказивања е-аукције биле двије прихватљиве понуде, понуда жалиоца (у износу од 293.585,35 КМ) и понуда изабраног понуђача (414.731,76 КМ), констатује се да је уговорни орган правилно приступио спровођењу е-аукције позивајући на исту (поред жалиоца) и понуђача UniCredit bank дд Мостар, те да је након одржане е-аукције правилно поступио када је истог изабрао као најповољнијег понуђача предметног поступка набавке (основом критерија понуђене најниже цијене) који је своју почетну понуду (од 414.731,76 КМ) током е-аукције измијенио наниже на износ (од 234.947,23 КМ) који не премашује процијењену вриједности набавке (300.000,00 КМ), те се имајући у виду наведено, цијени да је уговорни орган на наведени начин постуио у складу са постављеним захтјевом из ТД о спровођењу предметне набавке

коришћењем е-аукције као и са релевантним одредбама Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.
Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- RAIFFEISEN BANK д.д. БиХ Сарајево
- Град Цазин
- UniCredit bank д.д. Мостар
- а/а